



Republika Hrvatska
Županijski sud u Karlovcu
Karlovac

GŽ Ovr-154/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Karlovcu po sucu Vesni Britvec u ovršnom predmetu ovrhovoditelja VERIS d.o.o. za računovodstvo i financije iz Gornjeg Kneginca, Ante Starčevića 38, OIB 57864906094, zastupan po punomoćnici Sanji Mihalić, odvjetnici iz Varaždina, protiv ovršenika SPORTSKI PODOVI d.o.o. u stečaju, iz Varaždina, Josipa Kozarca 59, OIB 01649712441, zastupan po stečajnoj upraviteljici Nevenki Golubić dipl.oec., radi namirenja novčane tražbine, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Čakovcu od 7. siječnja 2021., broj 24 Ovr- 308/19-16., 16. kolovoza 2022.,

r i j e š i o j e

Prihvaća se žalba ovrhovoditelja te se rješenje Općinskog suda u Čakovcu od 7. siječnja 2021., broj 24 Ovr-308/19-16, ukida.

Obrazloženje

1. Rješenjem Općinskog suda u Čakovcu od 07. Siječnja 2021., broj 24 Ovr-308/19-16 točkom 1. obustavlja se ovrha na nekretnini ovršenika upisane u:

- zk.ul.br. 2947 k.o. VI Brežni kotar,
k.č. br. 527/1/1/1 livada Kamenica od 1315 čhv,
k.č. br. 527/1/1/2 put Gornji Potok od 159 m²,
k.č. br. 527/1/1/3 put Gornji Potok od 90 m²,
k.č. br. 527/1/1/4 potok Gornji Potok od 62 m²,
k.č. br. 527/1/1/5 potok Gornji Potok od 60 m², vlasništvo ovršenika sve u 1/1 dijela, i ukidaju se sve do sada provedene ovršne radnje.

Točkom 2. Određuje se brisanje zabilježbe ovrhe temeljem rješenja o ovrsi broj Ovr-209/16-2 od 2. ožujka 2016., a koja zabilježba je provedena pod brojem Z-2140/16 od 12. travnja 2016. kod Općinskog suda u Čakovcu, na nekretnini поближе navedenoj u točki 1. ovog rješenja

Točkom 3. provedbu rješenja o obustavi ovrhe po njegovoj pravomoćnosti će izvršiti Zemljišno-knjižni odjel, Općinskog suda u Čakovcu.

2. Protiv navedenog rješenja ovrhovoditelj je pravovremeno izjavio žalbu iz svih žalbenih razloga, odnosno, zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primijene materijalnog prava. U bitnome navodi da je propustio po pozivu Financijske agencije

objavljenog 26. studenog 2020., izvršiti uplatu za pokriće troškova provedbe prodaje elektroničkom javnom dražbom, na koju uplatu je pozvan ovrhovoditelj u roku od 8 dana, ali da ovrhovoditelj nije imao saznanja da će FINA takva poziv objaviti jer da o tome nije bio obaviješten, da Fina nije uputila poziv za uplatu osobno ovrhovoditelju ili punomoćniku ovrhovoditelja. Ovrhovoditelj smatra da nije utvrđeno da je ovrhovoditelj doista učinio takav propust, ali i da je, da takav propust nije valjani razlog za obustavu ovrhe, jer da se radi o plaćanju predujma elektroničke države koja se tek treba provesti, i da je ovrhovoditelj spreman platiti predujma u bilo kojem trenutku prije početka javne dražbe. Ovrhovoditelj navodi da u slučaju ne uplate predujma FINA može naplatiti trošak provođenja elektroničke javne dražbe iz kupovnine ostvarene prodajnom predmeta ovrhe kao što je i slučaj kada stečajni dužnik nema dovoljno sredstava za uplatu predujma. Ovrhovoditelj u žalbi upućuje na odredbu članka 169. stavak 6. i stavak 7. Stečajnog zakona (Narodne novine broje 71/15 – dalje SZ), te da je ne primjenom navedenog članka prvostupanjski sud nezakonito obustavio ovrhu pobijanim rješenjem, jer da je trebao omogućiti ovrhovoditelju osnivanje založenog prava na nekretnini radi osiguranja tražbine radi čije naplate je određena ovrha. Ovrhovoditelj dalje u žalbi se poziva na situaciju pandemije Covid-19, zbog koje su djelatnici punomoćnika ovrhovoditelja bili u izolaciji. Ovrhovoditelj predlaže žalbu prihvatiti a pobijano rješenje ukinuti, predmet vratiti prvostupanjskom sudu radi dostave nadležnom Trgovačkom sudu radi nastavka ovršnog postupka, odnosno, u protivnom da drugostupanjski sud uvaži žalbi i pobijano rješenje preinači i naloži FINA objavu poziva za plaćanje predujma za provođenje elektroničke javne dražbe.

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba ovrhovoditelja je osnovana.

5. Ispitujući pobijano rješenje povodom žalbe ovrhovoditelja i po službenoj dužnosti ovaj drugostupanjski sud je utvrdio da je pobijano rješenje nezakonito i da je doneseno pogrešnom primjenom/ne primjenom odredba Zakona o parničnom postupku – članka 377. (Narodne Novine 117/03, 88/05, 84/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19 - dalje ZPP), te Stečajnog zakona (Narodne Novine 71/2015 - dalje SZ) kao i Zakona o ovršnom postupku (Narodne Novine 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20 – dalje OZ). Činjenično stanje nije pravilno utvrđeno, a u odnosu na bitnu povredu odredaba parničnog postupka ovrhovoditelj u žalbi ne navodi kojom je bitnom povredom obuhvaćeno pobijano rješenje a na koju povredu ovaj sud ne pazi po službenoj dužnosti.

6. Naime, iz stanja spisa proizlazi da je stečajni upravitelj ovršenika podneskom koji je zaprimljen 7. prosinca 2017. preuzeo ovršni postupak i predložio obustavu primjenom odredbe članka 168. SZ-a – list 109 prvostupanjskog spisa, a podnescima od 16. ožujka 2018., od 12. srpnja 2019. i od 26. listopada 2020., požuruje donošenje odluke o prijedlogu za obustavu na temelju članka 168. stavak 1. SZ-a, a o kojem prijedlogu prvostupanjski sud nije odlučio, iako je u rješenju ovog suda broj Gž Ovr-300/2019-3 od 17. ožujka 2020., već upozoren da o prijedlogu stečajnog upravitelja nije odlučeno. Prvostupanjski sud nakon donošenja rješenja ovog suda od 17. ožujka 2020., nastavlja ovršni postupak donoseći zaključak o prodaji broj Ovr-308/19-9 od 29. listopada 2020., (list 16 prvostupanjskog spisa), te 7. siječnja 2021., donosi pobijano rješenje kojim obustavlja ovršni postupak na

temelju čl. 95.a OZ-a, prema kojemu Agencija ima pravo tražiti predujam za pokriće troškova koje će imati u vezi s prodajom nekretnine. Predujam je Agenciji dužan platiti ovrhovoditelj u roku od 8 dana od dana dostave poziva na uplatu. Ako ovrhovoditelj u tom roku ne predujmi troškove, Agencija neće provesti prodaju nekretnine, nego će o tome obavijestiti sud. U tom slučaju sud će obustaviti ovrhu.

7. Na postupanje prvostupanjskog suda u svezi prijedloga stečajnog upravitelja ovršenika, osim ovog suda u navedenoj ukidnoj odluci, prvostupanjski sud je upozoren i od strane Vrhovnog suda RH u rješenju broj Gr 1 400/2018-2 od 4. travnja 2019.

8. Budući prvostupanjski sud nije odlučio o prijedlog stečajnog upravitelja ovršenika od 7. prosinca 2017., i unatoč više uzastopnih požurnica, to se ovaj sud nije ni upuštao u žalbene navode ovrhovoditelja koji se odnose na sam meritum odluke prvostupanjskog suda koja se temelji na odredbi članka 95.a OZ-a.

9. Slijedom navedenog, prihvaćena je žalba ovrhovoditelja, i prvostupanjsko rješenje ukinuto na temelju članka 380. točka 3. ZPP-a, u vezi s člankom 21. stavak 1. OZ-a i predmet se vraća tom sudu na ponovno odlučivanje.

10. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će prije svega prvo odlučiti o prijedlogu stečajnog upravitelja od 7. prosinca 2017.

U Karlovcu, 16. kolovoza 2022.

Sudac:
Vesna Britvec

Broj zapisa: **eb310-551a1**

Kontrolni broj: **06192-7fdc1-35c8c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Vesna Britvec, O=ŽUPANIJSKI SUD U KARLOVCU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Karlovcu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.